

第 1 部 解 説 編

| | |
|----------------------------|-----------------|
| 第 1 章 商標の概念と商標制度の目的 |[坂本 優]...2 |
| 1 商標制度の意義・目的 |2 |
| 2 商標の種類 |2 |
| (1) 商標を付す対象 |2 |
| (2) 商標を構成する要素 |3 |
| (3) 使用主体 |3 |
| 3 商標の機能 |4 |
| (1) 自他商品識別機能 |4 |
| (2) 出所表示機能 |4 |
| (3) 品質保証機能 |5 |
| (4) 宣伝広告機能 |5 |
| 4 不正競争防止法等周辺法と商標法との関係 |6 |
| 第 2 章 商標の構成要素 |7 |
| 1 商標の構成要素 |[藤原正樹]...7 |
| (1) 文字商標 |7 |
| (2) 図形商標 |7 |
| (3) 記号商標 |8 |
| (4) 立体商標 |8 |
| (5) 結合商標 |9 |

| | |
|---------------------------|----|
| (6) 色彩を加えた商標 | 10 |
| 2 新しいタイプの商標 〔藤原正樹〕 | 10 |
| (1) 動きの商標 | 11 |
| (2) ホログラムの商標 | 11 |
| (3) 輪郭のない色彩の商標 | 11 |
| (4) 位置商標 | 11 |
| (5) 音の商標 | 11 |
| (6) 香り・におい | 11 |
| (7) 追加の対象から除外された商標 | 11 |
| 3 商品商標と役務商標 〔坂本 優〕 | 12 |
| (1) 商品商標の概念 | 12 |
| ア 商品商標とは | 12 |
| イ 「商品」の概念 | 12 |
| 【関連判例 2-3-1 「ヴィラージュ事件」 | |
| 〔東京地判平成11・10・21〕 | 13 |
| 【関連判例 2-3-2 「BOSS 事件」 | |
| 〔大阪地判昭和62・8・26〕 | 15 |
| (2) 役務商標の概念 | 17 |
| ア 役務商標とは | 17 |
| イ 「役務」の例 | 17 |
| ウ 小売等役務商標制度 | 18 |
| (3) 商品と役務の類似 | 19 |
| 4 商標の使用 〔木村広行〕 | 20 |
| (1) 商標の使用とは | 20 |
| (2) 「商標」(商標2条1項) | 20 |
| ア 商標を使用する主体(商標2条1項1号・2号) | 20 |
| イ 商品または役務「について」(関連性) | 21 |

目 次

| | |
|--|----|
| 【関連判例 2-4-1 「青星事件」 〔最二小判昭和43・2・9〕】 | 22 |
| 【関連判例 2-4-2 「巨峰事件」 〔福岡地裁飯塚支判昭和46・9・17〕】 | 22 |
| 【関連判例 2-4-3 「元禄寿司事件」 〔大阪地判平成1・10・9〕】 | 23 |
| 【関連判例 2-4-4 「ニチコン事件」 〔東京高判平成2・10・29〕】 | 24 |
| 【関連判例 2-4-5 「BOSS 事件」 〔大阪地判昭和62・8・26〕】 | 25 |
| (3) 標章の使用 (商標 2 条 3 項) | 26 |
| ア 規定の分類 | 26 |
| イ 商品・包装に標章を付する行為 (商標 2 条 3 項 1 号) | 26 |
| ウ 商品・包装に標章を付したものの流通行為 (商標 2 条 3 項 2 号) | 26 |
| エ 役務利用者の利用物に標章を付する行為 (商標 2 条 3 項 3 号) | 27 |
| オ 標章の付されたものを用いた役務提供 (商標 2 条 3 項 4 号) | 28 |
| カ 標章の付されたものの展示行為 (商標 2 条 3 項 5 号) | 28 |
| キ 役務提供の対象物に標章を付する行為 (商標 2 条 3 項 6 号) | 29 |
| ク 映像面に標章を表示してする映像面を介した役務提供 (商標 2 条 3 項 7 号) | 29 |
| ケ 広告等に標章を付してする展示・頒布・提供行為 (商標 2 条 3 項 8 号) | 30 |
| (4) 「商標の使用」 | 31 |
| ア 概 説 | 31 |
| イ 裁判例 | 33 |
| 【関連判例 2-4-6 「ポパイシャツ事件」 〔大阪地判昭和51・2・24〕】 | 34 |

| | |
|---|----|
| 【関連判例 2-4-7 「ポパイマフラー事件」 〔大阪地判昭和59・2・28〕】 | 34 |
| 【関連判例 2-4-8 「POS 事件」 〔東京地判昭和63・9・16〕】 | 36 |
| 【関連判例 2-4-9 「本当にあったHな話事件」 〔東京地判平成17・12・21〕】 | 36 |
| 【関連判例 2-4-10 「がん治療最前線事件（第1審）」 〔東京地判平成16・3・24〕】 | 37 |
| 【関連判例 2-4-11 「UNDER THE SUN 事件」 〔東京地判平成7・2・22〕】 | 37 |
| 【関連判例 2-4-12 「三国志事件」 〔千葉地決平成6・3・25〕】 | 38 |
| 【関連判例 2-4-13 「A BATHING APE 事件」 〔東京地判平成12・3・10〕】 | 40 |
| 【関連判例 2-4-14 「ヘルストロン事件」 〔大阪地判平成15・3・20〕】 | 41 |
| 【関連判例 2-4-15 「東天紅事件第1審」 〔名古屋地判昭和60・7・26〕】 | 42 |
| 【関連判例 2-4-16 「Always 事件」 〔東京地判平成10・7・22〕】 | 43 |
| 【関連判例 2-4-17 「Marlboro 事件」 〔東京地判平成5・11・19〕】 | 43 |
| 【関連判例 2-4-18 「HAPPY WEDDING 事件」 〔名古屋地判平成4・7・31〕】 | 44 |

第3章 商標の登録要件46

| | |
|--------------------------|----|
| 1 登録要件の概要・分類〔井上周一〕 | 46 |
|--------------------------|----|

目 次

| | |
|---|----|
| (1) 概 要 | 46 |
| (2) 分類等 | 46 |
| ア 積極的登録要件 | 46 |
| イ 消極的登録要件 | 47 |
| 2 積極的登録要件（商標 3 条）〔井上周一〕 | 48 |
| (1) 「自己の業務に係る商品又は役務について使用」すること (商標 3 条 1 項柱書)..... | 48 |
| (2) 商標の識別性（商標 3 条 1 項各号） | 49 |
| ア 普通名称（商標 3 条 1 項 1 号）..... | 49 |
| 【関連判例 3 - 2 - 1 「SAC 事件」 〔東京高判平成14・1・30〕..... | 49 |
| 【関連判例 3 - 2 - 2 「わらびだんご事件」 〔東京高判昭和30・9・27〕..... | 50 |
| 【関連判例 3 - 2 - 3 「正露丸事件 I」 〔東京高判昭和46・9・3〕..... | 52 |
| 【関連判例 3 - 2 - 4 「うどんすき事件」 〔東京高判平成9・11・27〕..... | 52 |
| イ 慣用商標（商標 3 条 1 項 2 号）..... | 53 |
| 【関連判例 3 - 2 - 5 「茶福豆事件」 〔東京高判平成11・6・24〕..... | 54 |
| ウ 産地、販売地、品質等の表示または役務の提供の場所、質等の 表示（商標 3 条 1 項 3 号、記述的商標）..... | 55 |
| 【関連判例 3 - 2 - 6 「ワイキキ事件」 〔最三小判昭和54・4・10〕..... | 55 |
| 【関連判例 3 - 2 - 7 「GEORGIA 事件」 〔最一小判昭和61・1・23〕..... | 56 |

| | |
|--------------------------------|----------|
| 【関連判例 3-2-8 「本生事件」 | |
| 〔知財高判平成19・3・28〕 | 58 |
| 【関連判例 3-2-9 「ヤクルト容器事件Ⅰ」 | |
| 〔東京高判平成13・7・17〕 | 63 |
| 【関連判例 3-2-10 「合成樹脂製中空壁止め具事件」 | |
| 〔東京高判平成13・11・27〕 | 64 |
| 【関連判例 3-2-11 「シーシェルバー事件」 | |
| 〔知財高判平成20・6・30〕 | 65 |
| エ ありふれた氏または名称（商標3条1項4号） | 65 |
| 【関連判例 3-2-12 「森田ゴルフ株式会社事件」 | |
| 〔東京高判平成7・6・13〕 | 66 |
| オ きわめて簡単で、かつ、ありふれた標章（商標3条1項5号） | 66 |
| 【関連判例 3-2-13 「L-IP 事件」 | |
| 〔知財高判平成18・1・30〕 | 67 |
| カ 識別力のない商標（商標3条1項6号） | 68 |
| キ 使用による識別性の獲得（商標3条2項） | 70 |
| 【関連判例 3-2-14 「ダイジェスティブ事件」 | |
| 〔東京高判平成3・1・29〕 | 72 |
| 【関連判例 3-2-9 「ヤクルト容器事件Ⅰ」 | |
| 〔東京高判平成13・7・17〕 | 74 |
| 【関連判例 3-2-15 「コカ・コーラ・ボトル事件」 | |
| 〔知財高判平成20・5・29〕 | 77 |
| 【関連判例 3-2-16 「香水瓶事件」 | |
| 〔知財高判平成23・4・21〕 | 79 |
| 3 消極的登録要件（商標4条） | 〔金尾基樹〕81 |
| (1) 概説 | 81 |
| (2) 国旗等（商標4条1項1号） | 82 |

目 次

| | |
|--|----|
| ア 趣 旨 | 82 |
| イ 要 件 | 82 |
| (3) 同盟国の紋章その他の記章 (商標 4 条 1 項 2 号) | 83 |
| ア 趣 旨 | 83 |
| イ 要 件 | 83 |
| (4) 国連標章等 (商標 4 条 1 項 3 号) | 83 |
| ア 趣 旨 | 83 |
| イ 要 件 | 83 |
| ウ 審決例 | 84 |
| (5) 赤十字標章等 (商標 4 条 1 項 4 号) | 84 |
| (6) 監督証明用印章 (商標 4 条 1 項 5 号) | 84 |
| ア 趣 旨 | 84 |
| イ 要 件 | 84 |
| (7) 公共団体等標章 (商標 4 条 1 項 6 号) | 85 |
| ア 趣 旨 | 85 |
| イ 要 件 | 85 |
| (8) 公序良俗違反商標 (商標 4 条 1 項 7 号) | 85 |
| ア 要 件 | 85 |
| イ 裁判例 | 88 |
| 【関連判例 3 - 3 - 1 「DUCERAM 事件」 〔東京高判平成11・12・22〕 | 89 |
| 【関連判例 3 - 3 - 2 「野外科学 KJ 法事件」 〔東京高判平成14・7・16〕 | 90 |
| 【関連判例 3 - 3 - 3 「JUVENTUS 事件 I」 〔東京高判平成11・3・24〕 | 90 |
| (9) 肖像・氏名等 (商標 4 条 1 項 8 号) | 91 |
| ア 趣 旨 | 91 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| イ 「他人」の意義 | 91 |
| 【関連判例 3-3-4 「フリーフレーム事件」 | |
| 〔東京高判平成10・1・14〕 | 91 |
| ウ 「氏名・名称」の意義 | 92 |
| エ 雅号・芸名・筆名・略称 | 93 |
| オ 過誤登録商標の効力 | 93 |
| (10) 博覧会の賞（商標4条1項9号） | 94 |
| ア 趣旨 | 94 |
| イ 要件 | 94 |
| (11) 周知商標（商標4条1項10号） | 94 |
| ア 趣旨 | 94 |
| イ 「他人」の意義 | 95 |
| ウ 「需要者の間に広く認識されている」の意義 | 95 |
| 【関連判例 3-3-5 「コンピューター・ワールド事件」 | |
| 〔東京高判平成4・2・26〕 | 96 |
| エ 周知商標の使用者の認識 | 97 |
| (12) 先願（商標4条1項11号） | 97 |
| ア 趣旨 | 97 |
| イ 商標の類似 | 98 |
| ウ 商品・役務の類似 | 104 |
| (13) 防護標章（商標4条1項12号） | 104 |
| ア 趣旨 | 104 |
| イ 要件 | 105 |
| (14) 種苗法の登録名称（商標4条1項14号） | 105 |
| ア 趣旨 | 105 |
| イ 要件 | 106 |
| (15) 混同的商標（商標4条1項15号） | 106 |

目 次

| | |
|---|------------|
| ア 趣 旨 | 106 |
| イ 要 件 | 107 |
| 【関連判例 3-3-6 「レール・デュタン事件」 〔最三小判平成12・7・11〕 | 107 |
| (16) 品質誤認的商標（商標 4 条 1 項16号） | 109 |
| ア 趣 旨 | 109 |
| イ 要 件 | 109 |
| (17) ぶどう酒・蒸留酒の産地を表示する商標（商標 4 条 1 項17号） | 111 |
| (18) 立体の機能的形状（商標 4 条 1 項18号） | 112 |
| ア 趣 旨 | 112 |
| イ 要 件 | 112 |
| (19) 著名商標（商標 4 条 1 項19号） | 112 |
| ア 趣 旨 | 112 |
| イ 要 件 | 113 |
| ウ 裁判例 | 114 |
| 【関連判例 3-3-7 「US BEAR 事件」 〔知財高判平成20・9・17〕 | 114 |
| (20) 消極的登録要件（不登録事由）の適用時期（商標 4 条 3 項） | 115 |
| 第 4 章 商標の出願・審査 | 116 |
| 1 商標の出願における諸原則 〔坂本 優〕 | 116 |
| (1) 先願主義およびその特則（商標 8 条～9 条の 2） | 116 |
| ア 先願主義の原則 | 116 |
| イ 先願主義の例外（特則） | 117 |
| (2) 一商標一出願の原則 | 118 |
| (3) 指定商品・指定役務 | 119 |

| | |
|----------------------------------|-----|
| 2 出願および審査の手続 ……………〔平野和宏〕… | 120 |
| (1) 願書および添付書面 …………… | 120 |
| ア 願書の一般的記載事項 …………… | 121 |
| イ 願書の特殊的記載事項 …………… | 121 |
| ウ 商標を記載した書面（商標見本）…………… | 122 |
| エ 説明書 …………… | 122 |
| オ その他の添付書類 …………… | 122 |
| カ 願書の用語（国語主義）…………… | 123 |
| キ 願書番号の通知 …………… | 123 |
| (2) 出願の分割・変更・取下げ …………… | 123 |
| ア 出願の分割 …………… | 123 |
| イ 出願の変更 …………… | 125 |
| ウ パリ条約等に基づく優先権主張の場合 …………… | 126 |
| エ 要旨変更のある補正出願の場合 …………… | 127 |
| オ 取下げ …………… | 127 |
| (3) 出願の公開 …………… | 127 |
| ア 出願公開 …………… | 127 |
| イ 効 果 …………… | 127 |
| ウ 商標登録出願により生じた権利 …………… | 128 |
| (4) 審査手続の概要 …………… | 128 |
| ア 審査の意義 …………… | 128 |
| イ 方式審査 …………… | 128 |
| ウ 実体審査 …………… | 128 |
| エ 拒絶理由 …………… | 128 |
| オ 意見書の提出 …………… | 129 |
| カ 拒絶査定と登録の査定 …………… | 129 |

目 次

| | |
|-----------|-----|
| キ 審査手続の中止 | 129 |
| ク 情報提供制度 | 129 |
| ケ 登録異議 | 130 |
| (5) 補正の要件 | 131 |
| ア 意義 | 131 |
| イ 方式の職権補正 | 131 |
| ウ 補正の手続 | 131 |
| エ 補正の制限 | 131 |
| オ 補正の却下 | 132 |

第5章 商標権の主体〔藤原正樹〕133

| | |
|----------------------------|-----|
| 1 商標権者となりうる者（権利能力・権利者適格） | 133 |
| (1) 権利能力 | 133 |
| (2) 権利者適格 | 133 |
| ア 商標法3条1項柱書 | 133 |
| イ 自己の業務 | 134 |
| ウ 「商品又は役務について」 | 135 |
| エ 誤認混同行為により商標登録を取り消された商標権者 | 135 |
| 2 団体商標・地域団体商標 | 135 |
| (1) 団体商標 | 135 |
| ア 登録要件 | 136 |
| イ 出願の手続 | 137 |
| ウ 出願の変更 | 137 |
| (2) 地域団体商標 | 137 |
| ア 登録要件 | 138 |
| イ 出願の手続 | 141 |
| ウ 出願の変更 | 142 |

| | |
|----------------------------------|--------------|
| 3 商標権の共有 | 142 |
| (1) 商標権の共有 | 142 |
| (2) 商標権の分割請求 | 143 |
| (3) 共有者の持分の譲渡または質権設定 | 143 |
| (4) 共有者の専用使用権または通常使用権の許諾 | 143 |
| (5) 共有商標権の管理、保存行為 | 143 |
| ア 商標登録料の納付 | 143 |
| イ 更新登録の申請 | 144 |
| ウ 共有にかかる商標権についての登録無効審判 | 144 |
| エ 侵害差止請求、損害賠償請求 | 144 |
| 第6章 商標権の効力 | 145 |
| 1 商標権の設定登録〔寺中良樹〕... | 145 |
| 2 設定の登録前の金銭的請求権 | 〔寺中良樹〕...145 |
| (1) 金銭的請求権の意義 | 145 |
| (2) 金銭的請求権の趣旨 | 146 |
| (3) 金銭的請求権の要件 | 146 |
| (4) 金銭的請求権の範囲 | 147 |
| (5) 金銭的請求権と商標権の関係 | 147 |
| (6) その他 | 147 |
| 3 商標権の積極的効力（使用権） | 〔寺中良樹〕...148 |
| (1) 商標権の使用権の意義 | 148 |
| (2) 商標権の使用権の範囲 | 149 |
| 【関連判例 6－3－1 「マックバーガー事件」 | |
| 【最三小判昭和56・10・13】 | 149 |
| ア 同一性の範囲 | 150 |

目 次

| | |
|---|-----|
| 【関連判例 6-3-2 「ELLE Marine 事件」 〔東京地判平成10・10・30〕】 | 151 |
| 【関連判例 6-3-3 「ELLECLUB 事件」 〔東京地判平成10・11・27〕】 | 152 |
| 【関連判例 6-3-4 「BOSS CLUB 事件」 〔東京地判平成13・2・27〕】 | 153 |
| 【関連判例 6-3-5 「マイクロシルエット事件」 〔東京地判平成15・2・20〕】 | 154 |
| イ 商標権の使用権の作用 | 155 |
| 4 商標権の消極的効力（禁止権） ……………〔寺中良樹〕 | 155 |
| (1) 意 義 | 155 |
| (2) 禁止権の及ぶ範囲 | 155 |
| ア 総 説 | 155 |
| イ 商品等の同一または類似 | 156 |
| 【関連判例 6-4-1 「ウィルスバスター事件」 〔東京地判平成11・4・28〕】 | 158 |
| ウ 商標の同一または類似 | 159 |
| 【関連判例 6-4-2 「Agatha Naomi 事件控訴審」 〔知財高判平成21・10・13〕】 | 166 |
| 5 商標権の効力に対する制限（法律上の制限） ……………〔塩田千恵子〕 | 167 |
| (1) 商標権の効力が及ばない範囲（商標26条） | 167 |
| ア 趣 旨 | 168 |
| イ 氏名・名称等（商標26条1項1号） | 168 |
| ウ 商品の普通名称等（商標26条1項2号） | 170 |
| 【関連判例 6-5-1 「ドロコン事件」 〔名古屋地判平成2・11・30〕】 | 171 |
| エ 役務の普通名称等（商標26条1項3号） | 174 |

【関連判例 6-5-2 「古潭事件」

| | |
|---|-----|
| 〔大阪地判平成 9・12・9〕 | 174 |
| オ 慣用商標（商標26条1項4号） | 175 |
| カ 商品等の機能確保のために不可欠な立体的形状のみの商標（商標26条1項5号） | 176 |
| (2) 他人の意匠権・特許権または著作権による制限（商標29条） | 177 |
| ア 趣 旨 | 177 |
| イ 効果～「登録商標の使用をすることができない」 | 177 |

【関連判例 6-5-3 「ポパイマフラー事件」

| | |
|--|-----|
| 〔最二小判平成 2・7・20〕 | 178 |
| (3) 先使用権（商標32条） | 179 |
| ア 趣 旨 | 179 |
| イ 要 件 | 180 |
| ウ 効 果 | 182 |
| エ 混同防止表示付加請求権 | 183 |
| オ その他裁判例 | 183 |
| (4) 中用権（商標33条） | 184 |
| (5) 特許権等の存続期間満了後の商標の使用をする権利（商標33条の2・33条の3） | 184 |
| (6) 継続的使用権 | 185 |
| ア 役務商標の新設に伴う継続的使用権 | 185 |
| イ 立体商標の新設に伴う継続的使用権 | 185 |
| ウ 小売等役務商標の新設に伴う継続的使用権 | 186 |
| (7) 再審により回復した商標権の効力制限（商標59条） | 186 |
| ア 趣 旨 | 186 |
| イ 再審の登録 | 187 |
| ウ 効 果 | 187 |

目 次

| | |
|---|-----------|
| (8) 再審権利回復後の中用権（商標60条） | 187 |
| (9) 無効原因のある登録商標の効力（商標39条、特許104条の3） | 188 |
| ア 趣 旨 | 188 |
| イ 無効審判により無効とされるべきものと認められるとき | 189 |
| ウ 平成16年改正後の裁判例 | 190 |
| (10) 権利濫用の抗弁 | 190 |
| ア 商標権の行使が請求者側の不当な意図に基づくことが考慮されているもの | 191 |
| 【関連判例 6-5-4 「JUVENTUS 事件Ⅱ」 | |
| 〔東京地判平成12・3・23〕 | 191 |
| イ 被請求者側において、標章の使用について正当な理由が存在することが考慮されているもの | 192 |
| 【関連判例 6-5-5 「ウィルスバスター事件」 | |
| 〔東京地判平成11・4・28〕 | 193 |
| 6 許諾による使用権 | 〔藤原正樹〕194 |
| (1) 専用使用権とその効力 | 194 |
| ア 専用使用権の設定 | 194 |
| イ 専用使用権設定の効果 | 195 |
| ウ 専用使用権の侵害 | 195 |
| エ 専用使用権の移転 | 196 |
| オ 専用使用権の担保設定 | 196 |
| カ 専用使用権者による通常使用権の設定 | 196 |
| キ 専用使用権の消滅 | 197 |
| ク 専用使用権の登録 | 198 |
| (2) 通常使用権とその効力 | 198 |
| ア 通常使用権の設定 | 198 |
| イ 通常使用権の効果 | 198 |

| | | |
|-----------|---------------------------------------|-----|
| ウ | 通常使用権の侵害 | 199 |
| エ | 通常使用権の移転 | 200 |
| オ | 共有にかかる通常使用権 | 200 |
| カ | 通常使用権についての質権設定 | 200 |
| キ | 通常使用権の消滅 | 200 |
| ク | 通常使用権の登録 | 201 |
| 7 | 商標権の移転 ……………〔藤原正樹〕… | 201 |
| 8 | 特殊な商標権の効力 ……………〔藤原正樹〕… | 202 |
| (1) | 団体商標の効力…………… | 202 |
| ア | 団体構成員の権利…………… | 202 |
| イ | 団体商標にかかる商標権の移転…………… | 203 |
| (2) | 地域団体商標の効力…………… | 204 |
| ア | 地域団体構成員の権利…………… | 204 |
| イ | 団体商標との違い…………… | 204 |
| 9 | 防護標章登録制度（商標64条以下） ……………〔藤原正樹〕… | 204 |
| (1) | 意義…………… | 204 |
| (2) | 要件…………… | 205 |
| ア | 自己の業務…………… | 205 |
| イ | 需要者の間に広く認識されていること…………… | 205 |
| ウ | 登録商標の存在…………… | 206 |
| エ | 混同を生ずるおそれ…………… | 206 |
| オ | 同一…………… | 207 |
| カ | その他…………… | 207 |
| (3) | 効果…………… | 207 |
| (4) | 移転と消滅…………… | 208 |
| 10 | 商標権の存続期間および更新登録 ……………〔藤原正樹〕… | 208 |
| (1) | 商標権の存続期間…………… | 208 |

目 次

| | |
|---|-----|
| イ 侵害者利益に基づく損害計算（商標38条2項） | 238 |
| 【関連判例 7-3-4 「LOVEBERRY 事件」 〔東京地判平成18・12・22〕】 | 239 |
| 【関連判例 7-3-4 「LOVEBERRY 事件」 〔東京地判平成18・12・22〕】 | 242 |
| ウ 使用料相当額損害（商標38条3項） | 242 |
| 【関連判例 7-3-5 「小僧寿し事件」 〔最三小判平成9・3・11〕】 | 245 |
| エ 無形損害 | 248 |
| 【関連判例 7-3-6 「ダックス事件」 〔大阪地判平成20・3・11〕】 | 248 |
| オ 通常使用権に基づく損害賠償請求権 | 249 |
| (3) 信用回復措置請求 | 251 |
| 【関連判例 7-3-6 「ダックス事件」 〔大阪地判平成20・3・11〕】 | 251 |
| (4) 侵害訴訟の認容判決確定後における再審の制限（商標38条の2） | 252 |
| (5) 侵害および損害の主張・立証のための諸制度 | 253 |
| ア 過失の推定 | 253 |
| 【関連判例 7-3-7 「スパークプラグ事件」 〔名古屋地判平成18・6・8〕】 | 253 |
| イ 書類の提出 | 253 |
| ウ 損害計算のための鑑定 | 254 |
| エ 相当な損害額の認定 | 254 |
| 【関連判例 7-3-8 「clear 事件」 〔大阪地判平成20・2・7〕】 | 255 |
| オ 秘密保持命令 | 256 |

| | | |
|------------------------|--------|-----|
| 4 刑事的救済 | 〔森本 純〕 | 257 |
| 第8章 審判および審決取消訴訟 | 〔平野和宏〕 | 258 |
| 1 商標法上の審判制度 | | 258 |
| (1) 審判の種類および概要 | | 258 |
| (2) 審判の当事者 | | 259 |
| (3) 審判請求の時期および効力 | | 260 |
| ア 請求時期 | | 260 |
| イ 効果 | | 262 |
| (4) 審判手続の概要 | | 263 |
| ア 審判請求の方式 | | 263 |
| イ 方式審査 | | 264 |
| ウ 答 弁 | | 264 |
| エ 不適法な審判請求の審決による却下 | | 264 |
| オ 審 理 | | 265 |
| カ 手 続 | | 266 |
| キ 再 審 | | 272 |
| 2 審決取消訴訟 | | 274 |
| (1) 審決取消訴訟の種類 | | 274 |
| (2) 審決取消訴訟の当事者、管轄裁判所 | | 274 |
| ア 原告適格 | | 274 |
| イ 被告適格 | | 275 |
| ウ 管 轄 | | 275 |
| エ 出訴期間 | | 275 |
| オ 出訴の通知 | | 275 |
| カ 審 理 | | 276 |

(3) 審決取消訴訟の効力276

第2部 判例コメント編

| | |
|-----------|--|
| 判例コメント・1 | HERTZ 事件278 (東京高判平成13・2・27) |
| 判例コメント・2 | LEGO 事件283 (東京高判平成13・2・28) |
| 判例コメント・3 | タカラ本みりん入り事件288 (東京高判平成13・5・29) |
| 判例コメント・4 | TECMO WORLD SOCCER 事件293 (東京高判平成13・5・29) |
| 判例コメント・5 | キューピー人形事件298 (東京高判平成13・5・30) |
| 判例コメント・6 | ポロ事件302 (最一小判平成13・6・11) |
| 判例コメント・7 | PALM SPRINGS POLO CLUB 事件307 (最二小判平成13・7・6) |
| 判例コメント・8 | インテグラン事件312 (東京高判平成13・7・12) |
| 判例コメント・9 | カルフル事件316 (東京高判平成13・7・18) |
| 判例コメント・10 | HELVETICA 事件320 (東京高判平成13・7・18) |
| 判例コメント・11 | 住宅公園事件323 (東京高判平成13・10・11) |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 判例コメント・12 | JAMJAM 事件 | 328 |
| | (名古屋地判平成13・11・9) | |
| 判例コメント・13 | アステカ事件 | 333 |
| | (東京地判平成14・2・14) | |
| 判例コメント・14 | ETNIES 事件 | 338 |
| | (最二小判平成14・2・22) | |
| 判例コメント・15 | レイデント事件 | 343 |
| | (東京地判平成14・3・25) | |
| 判例コメント・16 | バイアグラ事件 | 347 |
| | (東京地判平成14・3・26) | |
| 判例コメント・17 | 真葛事件 | 352 |
| | (東京高判平成14・4・25) | |
| 判例コメント・18 | モズライト・ギター事件 | 355 |
| | (控訴審：東京高判平成14・4・25 第1審：東京地判平成13・9・28) | |
| 判例コメント・19 | ぼくは航空管制官事件 | 360 |
| | (東京地判平成14・5・31) | |
| 判例コメント・20 | 壁の穴事件 | 364 |
| | (東京高判平成14・6・19) | |
| 判例コメント・21 | ダリ事件 | 367 |
| | (東京高判平成14・7・31) | |
| 判例コメント・22 | メープルシロップ事件控訴審 | 370 |
| | (東京高判平成14・9・26) | |
| 判例コメント・23 | パドワイザー事件 | 375 |
| | (東京地判平成14・10・15) | |

目 次

| | | |
|-----------|--|-----|
| 判例コメント・24 | フレッドペリー事件 | 380 |
| | (上告審：最一小判平成15・2・27 控訴審：大阪高判平成14・3・29 第1審：大阪地判平成12・12・21) | |
| 判例コメント・25 | カ王事件 | 385 |
| | (東京高判平成15・5・21) | |
| 判例コメント・26 | 花粉のど飴事件 | 390 |
| | (東京地判平成15・6・27) | |
| 判例コメント・27 | ボティグロウヴ事件 | 395 |
| | (東京地判平成15・6・30) | |
| 判例コメント・28 | ADAMS 事件 | 400 |
| | (東京高判平成15・7・16) | |
| 判例コメント・29 | 角瓶事件 | 404 |
| | (東京高判平成15・8・29) | |
| 判例コメント・30 | 極真会館事件 | 409 |
| | (大阪地判平成15・9・30) | |
| 判例コメント・31 | Manhattan Portage 事件 | 414 |
| | (東京高判平成15・11・20) | |
| 判例コメント・32 | Career-Japan 事件 | 419 |
| | (大阪地判平成16・4・20) | |
| 判例コメント・33 | LEONARD KAMHOUT 事件 | 424 |
| | (最三小判平成16・6・8) | |
| 判例コメント・34 | RISO インクボトル事件 | 427 |
| | (東京高判平成16・8・31) | |
| 判例コメント・35 | WORLD BEAR 事件 | 432 |
| | (東京高判平成16・8・31) | |

| | | |
|-----------|----------------------|-----|
| 判例コメント・36 | ひよこちゃん事件 | 436 |
| | (東京高判平成16・9・16) | |
| 判例コメント・37 | DUNLOP 事件 | 441 |
| | (大阪地判平成16・11・30) | |
| 判例コメント・38 | ブラザー事件控訴審 | 445 |
| | (東京高判平成17・1・13) | |
| 判例コメント・39 | 愛眼事件 | 451 |
| | (大阪地判平成17・5・26) | |
| 判例コメント・40 | POLO JEANS 事件 | 455 |
| | (知財高判平成17・5・30) | |
| 判例コメント・41 | RUDOLPH VALENTINO 事件 | 459 |
| | (最二小判平成17・7・11) | |
| 判例コメント・42 | eAccess 事件 | 462 |
| | (最一小判平成17・7・14) | |
| 判例コメント・43 | 国際自由学園事件 | 467 |
| | (最二小判平成17・7・22) | |
| 判例コメント・44 | SVA 事件 | 471 |
| | (大阪地判平成17・7・25) | |
| 判例コメント・45 | ジェロヴィタル化粧品事件 | 476 |
| | (東京地判平成17・10・11) | |
| 判例コメント・46 | 中古車の110番事件 | 482 |
| | (大阪地判平成17・12・8) | |
| 判例コメント・47 | PAPA JOHN'S 事件 | 488 |
| | (知財高判平成17・12・20) | |
| 判例コメント・48 | アフターダイヤモンド事件 | 493 |
| | (東京地判平成17・12・20) | |

目 次

| | | |
|-----------|---------------------|-----|
| 判例コメント・49 | YODEL/ヨーテル事件 | 498 |
| | (大阪地判平成18・4・18) | |
| 判例コメント・50 | WebRings 事件 | 503 |
| | (知財高判平成18・10・17) | |
| 判例コメント・51 | 一枚甲事件 | 507 |
| | (東京地判平成18・10・26) | |
| 判例コメント・52 | マグライト立体商標事件 | 511 |
| | (知財高判平成19・6・27) | |
| 判例コメント・53 | 正露丸事件Ⅱ | 516 |
| | (大阪高判平成19・10・11) | |
| 判例コメント・54 | ELLEGARDEN 事件 | 521 |
| | (知財高判平成20・3・19) | |
| 判例コメント・55 | コンマー/CONMER 事件 | 526 |
| | (知財高判平成20・6・26) | |
| 判例コメント・56 | つつみのおひなっこや事件 | 532 |
| | (最二小判平成20・9・8) | |
| 判例コメント・57 | JOURNAL/STANDARD 事件 | 541 |
| | (知財高判平22・2・25) | |
| 判例コメント・58 | パロディ SHI-SA (図形) 事件 | 547 |
| | (知財高判平22・7・12) | |
| 判例コメント・59 | 喜多方ラーメン事件 | 553 |
| | (知財高判平22・11・15) | |
| 判例コメント・60 | ヤクルト容器事件Ⅱ | 558 |
| | (知財高判平22・11・16) | |
| 判例コメント・61 | ARIKA 事件 | 564 |
| | (最三小判平23・12・20) | |
| 年月日順判例索引 | | 569 |