

『紛争類型別 事実認定の考え方と実務〔第2版〕』

目次

第1章 売 買

| | | |
|-----------|-----------------------------------|----|
| I | 売買契約の成立 | 2 |
| | 1. 売買契約成立の要件事実 | 2 |
| | 2. 売買契約成立の事実認定と経験則 | 3 |
| | 3. 事例演習 (〈Case 1-①〉) | 4 |
| | (1) 事案の概要 | 4 |
| | (2) 東京地方裁判所の判断 | 6 |
| | (3) 事案の分析 | 8 |
| | (4) 売買契約の成立認定のポイント | 10 |
| II | 売買契約の当事者 | 11 |
| | 1. 売買契約の当事者が争点になるという意味と類型 | 11 |
| | 2. 第1類型——売買契約の効果の帰属主体が争われる場合 | 12 |
| | (1) 売買契約の当事者が争われる場合とは | 12 |
| | (2) 主張・立証または事実認定の基本 | 12 |
| | (3) 主要事実と直接証拠、間接事実と間接証拠の整理・確認 | 13 |
| | 〔図1〕 間接証明の構造 | 13 |
| | (4) 処分証書または報告文書による幹となる事実群の把握 | 14 |
| | 3. 第1類型についての事例演習 (〈Case 1-②〉) | 14 |
| | (1) 事案の概要 | 14 |
| | (2) 原審の判断 | 16 |
| | (3) 最高裁判所の判断 | 16 |
| | (4) 事案の分析 | 18 |
| | 〔図2〕 証明の構造 (〈Case 1-②〉におけるXの証明活動) | 20 |

目次

| | |
|---|----|
| (5) 売買契約の当事者認定のポイント | 21 |
| 4. 第2類型——売買契約の外に別の契約が成立しているか どうか争われる場合 | 23 |
| (1) はじめに | 23 |
| (2) 第1類型との相違点 | 23 |
| 〔図3〕 第1類型と第2類型の異同 | 24 |
| (3) 第2類型の紛争の実態 | 24 |
| (4) 第2類型の紛争における証拠評価のポイント | 25 |
| 5. 第2類型についての事例演習 (〈Case 1-③〉) | 26 |
| (1) 事案の概要 | 26 |
| (2) 原審の判断 | 29 |
| (3) 最高裁判所の判断 | 30 |
| (4) 事案の分析 | 31 |
| (5) 〈Case 1-③〉からのレッスン | 37 |
| 〔図4〕 証明の構造図 (〈Case 1-③〉) | 38 |
| Ⅲ 売買契約の対象——目的物 | 39 |
| 1. 売買契約の対象（目的物）が争われることの意味 | 39 |
| 2. 紛争の生ずる原因 | 40 |
| 3. 事実認定の問題と契約の解釈の問題 | 40 |
| 4. 売買の目的物に関する経験則 | 42 |
| (1) 第1原則——先立つ目的物の現況確認 | 42 |
| (2) 第2原則——履行時の目的物の同一性確認 | 42 |
| (3) 第3原則——代金額の時価相当性 | 43 |
| (4) 第4原則——建物と敷地占有権原との一体性 | 43 |
| (5) 第5原則——買主の自主占有性 | 43 |
| 5. 事例演習 (〈Case 1-④〉) | 43 |
| (1) 事案の概要 | 44 |
| (2) 原審の判断 | 45 |

| | |
|------------------------------|----|
| (3) 最高裁判所の判断 | 46 |
| (4) 事案の分析 | 49 |
| 〈表1〉 間接事実・証拠一覧表(〈Case 1-④〉) | 51 |
| (5) 〈Case 1-④〉からのレッスン | 51 |
| Ⅳ 成立した契約の性質——売買か賃貸借か | 52 |
| 1. 成立した契約の性質が争われる場合と紛争の種類 | 52 |
| 2. 紛争の生ずる原因 | 53 |
| 3. 契約の性質——売買か賃貸借か——に関する経験則 | 54 |
| (1) 第1原則——対価の時価相当性 | 54 |
| (2) 第2原則——買主の自主占有性と賃借人の他主占有性 | 55 |
| (3) 小括 | 55 |
| 4. 事例演習(〈Case 1-⑤〉) | 56 |
| (1) 事案の概要 | 56 |
| (2) 原審の判断 | 58 |
| (3) 最高裁判所の判断 | 59 |
| (4) 事案の分析 | 60 |
| (5) 〈Case 1-⑤〉からのレッスン | 64 |

第2章 消費貸借

| | |
|---|----|
| Ⅰ 消費貸借契約の成立 | 68 |
| 1. 消費貸借契約成立の要件事実 | 68 |
| 2. 消費貸借契約の成立が争われる場合の2類型 | 69 |
| 3. 消費貸借契約の成立が争われる場合の第1類型——目的物の授受が争われる場合 | 70 |
| (1) 事例演習①(〈Case 2-①〉) | 70 |
| (2) 事例演習②(〈Case 2-②〉) | 81 |
| 〔図5〕 主張・立証の構造図(〈Case 2-②〉) | 90 |

| | |
|---|-----|
| 4. 消費貸借契約の成立が争われる場合の第2類型——返還約束の成立が争われる場合（事実認定争点型） | 94 |
| (1) 貸付けか贈与かが争われるときの主張・立証の構造と認定プロセス | 94 |
| (2) 返還約束と経験則 | 96 |
| (3) 事例演習③（〈Case 2-③〉） | 97 |
| (4) 事例演習④（〈Case 2-④〉） | 103 |
| 5. 消費貸借契約の成立が争われる場合の第2類型——返還約束の成立が争われる場合（契約解釈争点型） | 110 |
| (1) 契約の解釈という問題の性質 | 111 |
| (2) 改正民法と契約の解釈 | 112 |
| (3) 契約の解釈における考慮要素 | 112 |
| (4) 事例演習⑤（〈Case 2-⑤〉） | 113 |
| Ⅱ 消費貸借契約の当事者 | 123 |
| 1. はじめに | 123 |
| 2. 消費貸借契約の当事者と経験則 | 123 |
| (1) 当事者として意思表示をしたかどうか争われる紛争の具体的イメージ | 123 |
| (2) 複数の経験則の整理 | 124 |
| (3) 直接証拠・間接証拠の整理 | 125 |
| 3. 事例演習①——単独借入れか共同借入れか（〈Case 2-⑥〉） | 125 |
| (1) 事案の概要 | 125 |
| (2) 単独借入れか共同借入れかの判断 | 127 |
| (3) 事案の分析 | 128 |
| (4) 小括 | 132 |
| 4. 事例演習②——心裡留保の成否（〈Case 2-⑦〉） | 132 |
| (1) 事案の概要 | 133 |
| (2) 借主は誰か、心裡留保にあたるかどうかについての判断 | 136 |

| | |
|--|-----|
| (3) 事案の分析 | 137 |
| 〔図6〕 主張・立証の構造図 (〈〈Case 2-⑦〉〉) | 140 |
| (4) 小 括 | 142 |
| 5. 事例演習③——民法93条ただし書の適用または類推適用が 肯定される名義貸し (〈〈Case 2-⑧〉〉) | 142 |
| (1) 名義貸しという紛争類型 | 142 |
| (2) 事案の概要 | 143 |
| (3) 本件貸付契約の当事者(借主)についての認定判断 | 145 |
| (4) 民法93条ただし書の適用または類推適用に係る認定判断 | 146 |
| (5) 貸付契約に係る名義貸しと民法93条ただし書の適用または 類推適用 | 147 |
| (6) 民法93条ただし書の類推適用の抗弁(民法1条2項の信義則違反の 抗弁)を主張・立証する際のポイント | 151 |
| (7) 小 括 | 151 |
| Ⅲ 借入金債務の消滅 | 152 |
| 1. 弁済の成否が争われる紛争類型 | 152 |
| 2. 弁済の抗弁の立証と問題の所在 | 154 |
| (1) 領収証が存在する場合(類型①) | 154 |
| (2) 領収証が存在しない場合(類型②) | 155 |
| 3. 事例演習①——領収証が存在する場合(類型①) (〈〈Case 2-⑨〉〉) | 156 |
| (1) 事案の概要 | 156 |
| (2) 最高裁判所の判断 | 158 |
| (3) 〈〈Case 2-⑨〉〉の主張・立証の構造 | 160 |
| (4) 〈〈Case 2-⑨〉〉から汲み取るべきレッスン | 162 |
| (5) 小 括 | 164 |
| 4. 事例演習②——領収証が存在しない場合(類型②-A) (〈〈Case 2-⑩〉〉) | 164 |

目次

| | |
|------------------------------------|-----|
| (1) 弁済に関する紛争類型の整理 | 164 |
| 〈表2〉消費貸借契約の弁済に関する紛争類型 | 165 |
| (2) 事案の概要 | 166 |
| (3) 最高裁判所の判断 | 167 |
| (4) 最高裁判所の使用した経験則 | 167 |
| (5) 検証としての文書の証拠調べ | 169 |
| (6) 〈Case 2-⑩〉以外の参考例——最3小判平成7・5・30 | 169 |
| (7) 小括 | 170 |

第3章 貸貸借

| | |
|--------------------------------|-----|
| I 貸貸借か使用貸借か | 172 |
| 1. 不動産の利用をめぐる紛争の種類 | 172 |
| 2. 貸貸借契約と使用貸借契約との異同 | 172 |
| (1) 要件における異同 | 172 |
| (2) 効果における異同 | 173 |
| 3. 契約の性質——貸貸借か使用貸借か——に関する経験則 | 174 |
| (1) 対価性の有無がポイント | 174 |
| (2) 第1原則——適正賃料額かどうか | 174 |
| (3) 第2原則——当事者間の特別な関係の有無 | 175 |
| 4. 事例演習 (〈Case 3-①〉) | 176 |
| (1) 事案の概要 | 176 |
| (2) 最高裁判所の判断 | 178 |
| (3) 最高裁判所の判断の意義 | 178 |
| (4) 参考例——東京高判昭和52・9・20の検討 | 179 |
| (5) 小括 | 181 |
| II 不動産に関する無償使用の合意の成立の存否 | 182 |

| | |
|---|-----|
| 1. 不動産につき無償使用の合意が成立したとの経験則が存する 場合 | 182 |
| 2. 共同相続人のうちの一部の者の不動産利用の権原 | 183 |
| (1) 共有者の共有物使用に関する法律関係 | 183 |
| (2) 被相続人と同居していた相続人の遺産建物についての 占有権原 | 183 |
| (3) 平成8年最高裁判決の肯認した経験則 | 184 |
| (4) 平成8年最高裁判決における特段の事情 | 185 |
| (5) 平成30年民法等（相続法）改正による「配偶者短期居住 権」の創設 | 186 |
| 3. 事例演習（〈Case 3-②〉） | 186 |
| (1) 事案の概要 | 187 |
| (2) 平成10年最高裁判決の判断 | 189 |
| (3) 平成10年最高裁判決の意義 | 189 |
| (4) 平成10年最高裁判決における特段の事情 | 190 |
| 〔図7〕 間接反証のプロセス | 191 |
| (5) 小 括 | 191 |
| Ⅲ 土地の無償利用の法律関係 | 192 |
| 1. 地上権か使用貸借か | 192 |
| 2. 事例演習（〈Case 3-③〉） | 192 |
| (1) 事案の概要 | 193 |
| (2) 当事者の主張と争点の所在 | 194 |
| (3) 原判決（控訴審判決）の判断 | 196 |
| (4) 昭和47年最高裁判決の判断 | 196 |
| (5) 昭和47年最高裁判決の提示する経験則 | 197 |
| (6) 地上権設定契約を認定してよい例外事情 | 199 |
| (7) 小 括 | 200 |

第4章 土地の所有権をめぐる紛争

| | | |
|-----------|---------------------------------|-----|
| I | 所有権の範囲の認定 | 202 |
| 1. | はじめに | 202 |
| 2. | 土地の所有権の範囲についての紛争と訴訟類型 | 202 |
| (1) | 紛争の類型 | 202 |
| (2) | 訴訟の類型 | 203 |
| 3. | 土地の所有権の範囲についての紛争と「公図」 | 204 |
| (1) | 公図とは何か | 204 |
| (2) | 公図の実質的証拠力（証拠価値） | 205 |
| 4. | 事例演習（〈Case 4-①〉） | 205 |
| (1) | 事案の概要 | 206 |
| (2) | 当事者の主張と争点の所在 | 208 |
| (3) | 原判決の判断 | 209 |
| (4) | 昭和62年東京高裁判決の判断 | 210 |
| (5) | 昭和62年東京高裁判決とその原判決とが結論を異にした理由 | 212 |
| 5. | 小括 | 213 |
| II | 取得時効における「所有の意思」の認定 | 214 |
| 1. | はじめに | 214 |
| 2. | 紛争の類型と取得時効の要件事実 | 214 |
| (1) | 所有権の取得原因事実をめぐる紛争の類型 | 214 |
| (2) | 民法162条の規定による取得時効の請求原因事実と主張・立証責任 | 214 |
| 3. | 「所有の意思」の意義と主張・立証命題 | 217 |
| (1) | 「所有の意思」の意義とその決定方法 | 217 |
| (2) | 他主占有を主張・立証する2つの方法 | 218 |
| 4. | 事例演習（〈Case 4-②〉） | 219 |

| | |
|---|-----|
| (1) 事案の概要 | 219 |
| (2) 当事者の主張と争点の所在 | 221 |
| (3) 原判決の判断 | 221 |
| (4) 平成7年最高裁判決の判断 | 222 |
| (5) 「所有の意思」の主張・立証のポイント | 224 |
| (6) 他主占有事情の主張・立証の構造 | 224 |
| 〔図8〕 他主占有事情の主張・立証の構造 (〈〈Case 4-②〉〉) | 225 |
| (7) 平成8年最高裁判決による平成7年最高裁判決の確認 | 225 |
| 5. 小括 | 226 |
| Ⅲ 二重譲渡における「背信的悪意者」の認定 | 227 |
| 1. はじめに | 227 |
| 2. 不動産の二重譲渡と民法177条にいう「第三者」 | 228 |
| (1) 制限説 (正当な利益を有する者に限定する考え方) の採用 | 228 |
| (2) 背信的悪意者排除説の採用 | 228 |
| (3) 時効取得と対抗関係 | 228 |
| (4) 時効取得への背信的悪意者排除説の適用と悪意の意義 | 229 |
| 3. 背信的悪意者であることを主張・立証するとは | 229 |
| (1) 「悪意」プラス「背信性」という2要件を備えた者 | 229 |
| (2) 背信性の主張・立証のポイント | 230 |
| 4. 事例演習 (〈〈Case 4-③〉〉) | 232 |
| (1) 事案の概要 | 232 |
| (2) 当事者の主張と争点の所在 | 234 |
| 〔図9〕 当事者の主張・立証の構造のブロック・ダイアグラム (〈〈Case 4-③〉〉) | 236 |
| (3) 原判決 (大阪地判昭和61・3・14) の判断 | 236 |
| (4) 大阪高判昭和63・9・30の判断——虚偽表示等に関する認定・ 判断 | 237 |

(5) 大阪高判昭和63・9・30の判断——背信的悪意者に関する認定・判断 240

5. 小 括 242

第5章 相続をめぐる紛争

I 遺言者の遺言能力の認定 246

1. はじめに 246

2. 遺言無効確認の訴えの主張・立証の構造 247

(1) 広義の請求原因事実 247

(2) 抗弁事実 247

(3) 再抗弁事実 248

3. 遺言無能力の主張・立証 248

(1) 遺言能力の意義 248

(2) 遺言無能力は事実認定の問題か 250

(3) 遺言無能力の主張・立証または認定のポイント 251

4. 事例演習 (〈Case 5-①〉) 254

(1) 事案の概要 254

(2) 遺言無能力に関する当事者の主張 256

(3) Aの遺言能力に関する宮崎地裁日南支部の認定・判断 257

(4) Aの遺言能力に関する前記(3)の認定・判断 259

5. 小 括 261

II 遺言の解釈 262

1. はじめに 262

2. 事実認定と法律行為の解釈、遺言の解釈と契約の解釈 262

(1) 事実認定と法律行為の解釈との関係 262

(2) 遺言の解釈と契約の解釈との異同 263

(3) 遺言の解釈における考慮要素 266

| | |
|---------------------------------------|-----|
| (4) 小 括 | 269 |
| 3. 事例演習 (〈Case 5-②〉) | 269 |
| (1) 事案の概要 | 269 |
| (2) 第1審(東京地判平成8・4・23)の判断 | 271 |
| (3) 原審(東京高判平成9・12・10)の判断 | 272 |
| (4) 平成13年最高裁判決の判断 | 273 |
| (5) 平成13年最高裁判決の重要性 | 274 |
| (6) 原判決の事実認定における問題点 | 275 |
| 4. 小 括 | 277 |
| Ⅲ 遺産分割協議書の真否の認定 | 277 |
| 1. はじめに | 277 |
| 2. 遺産分割協議の意義と要件 | 278 |
| (1) 協議分割の自由 | 278 |
| (2) 遺産分割協議の要件 | 279 |
| 3. 2段の推定の意義と推定の覆滅 | 280 |
| (1) 直接証拠である処分証書による要証事実の証明のプロセス | 280 |
| (2) 「2段の推定」の意義 | 280 |
| [図10] 2段の推定 | 281 |
| (3) 第1段の推定を覆すべきであるかどうかのポイント | 281 |
| 4. 事例演習 (〈Case 5-③〉) | 283 |
| (1) 事案の概要 | 284 |
| (2) 原判決の本件遺産分割協議書の成立の真否についての認定・ 判断 | 286 |
| (3) 平成23年最高裁判決の判断 | 287 |
| (4) 遺産分割協議の成立に関する前記(3)の認定・判断の分析 | 290 |
| 5. 小 括 | 294 |

目 次

| | |
|--------------|-----|
| • 事項索引 | 295 |
| • 判例索引 | 300 |
| • 著者略歴 | 303 |